



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-6357/2018-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice BOŽENE FOČIĆ iz Zagreba, Jarun 45, OIB 52198706080, koju zastupa punomoćnica Kristina Rakuša, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju, OIB 89475444155, Zagreb, P. Hatza 3, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-486/2017-29 od 4. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2020.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-486/2017-29 od 4. svibnja 2018., u točkama I. II. i IV. izreke.

II. Tužiteljičin zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 937,50 kn, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda Rijeci u točki I. izreke utvrđeno je da je tužiteljica vlasnica 79/1000 dijela nekretnine koja je kod Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku u Zemljišnoknjižnom odjelu Krk opisana kao z.k. tijelo III - kuća i dvor, površine 630 m², z.k.č. 629/3, z.k.ul. 414 k.o. Krk, u naravi stan br. 1 u prizemlju koji se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupaone, sobe i loggie u ukupnoj površini od 38,56 m², u nacrtu projekta etažiranja iz rujna 2015. broj 24/15-E izrađenog po VEJA d.o.o., označen crvenom bojom s pripatkom u vidu okućnice Z1 i parkirnim mjestom P8, označeno crvenom bojom. U točki II. izreke naloženo je tuženiku trpjeti upis prava vlasništva u korist tužiteljice na nekretnini opisanoj u točki I. izreke, a Zemljišnoknjižni odjel u Krku Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku po pravomoćnosti ove presude upisat će tužiteljicu kao vlasnicu idealnog dijela nekretnine opisane u točki I. izreke.

U točki III. izreke odbijen je tužiteljičin zahtjev da je stekla osnovu za uknjižbu prava vlasništva u dijelu 79/1000 odnosno 7,9/100 odnosno 15,8/200 dijela nekretnine koja je kod Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku Zemljišnoknjižni odjel Krk opisana kao: z.k. tijelo III - kuća i dvor, površine 630 m², z.k.č. 629/3, z.k.ul. 414 k.o. Krk u naravi stan br. 1 u

prizemlju koji se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupaone, sobe i loggie u ukupnoj površini od 38,56 m², u nacrtu projekta etažiranja iz rujna 2015. godine broj 24/15-E izrađenog po VEJA d.o.o., označen crvenom bojom. Stanu kao pripadak pripada okućnica Z1 i parkirno mjesto P8, označeno crvenom bojom, te da je tuženik dužan tužiteljici izdati ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. U točki IV. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka mu iznosu od 7.362,50 kn.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tužiteljica 8. ožujka 1996., zaključila kupoprodajni ugovor br. 13/96 s pravnim prednikom tuženika kao prodavateljem za kupnju apartmana br. 1 u prizemlju zgrade Krk Dražica 2 sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade sagrađene na k.č.br. 629/3, 2548/1, k.o. Grad Krk koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice, terase i zajedničkih prostorija u ukupnoj površini od 44,95 m² i vrtne terase od 76,81 m², te parkirno mjesto broj 8. Stranke su 30. srpnja 1997. Zaključile Aneks kupoprodajnom ugovoru, a 20. prosinca 1999. Aneks II tom ugovoru. Tužiteljica je tuženiku isplatila ukupnu kupoprodajnu cijenu, čime je ispunila sve obveze iz zaključenog ugovora i nalazi se u nesmetanom posjedu apartmana već duže od 19 godina. Navela je da predmetna nekretnina nije etažirana i da je u zemljišnim knjigama pravni prednik tuženika ostao uknjižen u 64/200 dijela zbog čega tužiteljica ima pravni interes da se utvrdi suvlasnički omjer na predmetnoj nekretnini koja se u zemljišnim knjigama vodi kao kuća i dvor. Navela je da je društvo VEJA d.o.o. izradilo projekt etažiranja stambene građevine iz kojeg proizlazi da je tužiteljica vlasnica 79/1000 odnosno 7,9/100 ili 15,8/200 dijela nekretnine zbog čega je tužbenim zahtjevom zatražila da se utvrdi da je stekla pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva u spomenutom suvlasničkom dijelu, da se obveže tuženika da izda tužiteljici tabularnu ispravu, a za slučaj da sud ne udovolji glavnom tužbenom zahtjevu predložila je i eventualnu kumulaciju da se utvrdi vlasnicom odgovarajućeg suvlasničkog dijela kao i zahtjeva da je tuženik dužan trpjeti upis tužiteljice kao suvlasnice na predmetnoj nekretnini.

Tuženik je u odgovoru na tužbu 27. srpnja 2016. naveo da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4/10 od 24. veljače 2010. i da je preuzeta dokumentacija stečajnog dužnika manjkava posebno ona koja se odnosi na izgrađene i prodane nekretnine prije otvaranja stečajnog postupka. Osporio je zahtjev tužiteljice za izdavanjem tabularne isprave navodeći da iz priloga dostavljenih uz tužbu proizlazi da je tužiteljica kao kupac imala svoje potrebne isprave da svoje pravo vlasništva upiše u zemljišne knjige zbog čega tuženik nije dao povoda tužbi. Osporio je usklađenost tužbenog zahtjeva sa stanjem u zemljišnim knjigama navodeći da su istaknuti zahtjevi neprovedivi u zemljišnim knjigama i da se suvlasnički udio tužiteljice određuje proizvoljno zbog čega da je u suprotnosti s odredbama čl. 114., 120. st. 2. i 127. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer da postoje još neki kupci koji svoje pravo vlasništva nisu upisali u zemljišnim knjigama. Naveo je da je nužno sačiniti projekt etažiranja te takav elaborat popratiti valjanim međuvlasničkim ugovorom koji će sadržavati ovjerene izjave svih suvlasnika kojima dopuštaju jedni drugome da u zemljišnu knjigu upišu svoje pravo vlasništva.

Ocjenom izvedenih dokaza i uvidom u sve isprave priložene spisu sud je glavni tužbeni zahtjev ocijenio pravno neosnovanim zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke presude. Sud je prihvatio eventualno kumulirani tužbeni zahtjev u točki I. i II. izreke s

obzirom na to da je tužiteljica ušla u posjed nekretnine i prije lipnja 1999., te je protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja stekla pravo vlasništva dosjelošću na temelju odredbe čl. 159. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZOVDSP). Odluka o trošku postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 3. u vezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Protiv presude u točkama I. II. i IV. izreke tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači presudu u pobijanim točkama, podredno ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U žalbi je tuženik u bitnome naveo da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer izreka presude proturječi razlozima presude koja se uslijed nedostataka ne može ispitati. Nadalje navodi kako je sud u točki I. izreke pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 36.-37., čl. 66.-67. i čl. 71.-74. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima koji reguliraju suvlasništvo i uspostavu vlasništva posebnog dijela nekretnine. Tvrdi da tužiteljica svoj zahtjev temelji na projektu etažiranja broj 25/14-E koji predstavlja privatnu ispravu što je naručila tužiteljica za potrebe konkretnog postupka. Ujedno navodi da postoji mogućnost da sudovi po prijedlogu drugih suvlasnika Jagode Sever, Joze i Luce Slišković i dr. utvrde različite veličine suvlasničkih dijelova što će uzrokovati pravnu nesigurnost. Isto tako tvrdi kako sud u obrazloženju pobijane presude navodi kupoprodajni ugovor s pripadajućim Aneksima kao temelj pravnog stjecanja vlasništva, a naknadno kao pravni temelj stjecanja vlasništva utvrđuje dosjelost u odnosu na koji temelj tijekom postupka nije proveo niti jedan dokaz. U odnosu na točku IV. izreke presude smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i da je trebao primijeniti odredbu čl. 156. st. 1 ZPP-a te po načelu culpa obvezati tužiteljicu na naknadu parničnog troška tuženiku, s obzirom na to da je tužiteljica sama kriva za novonastalu situaciju, a tuženik ni na koji način nije dao povoda za tužbu.

U odgovoru na žalbu tužiteljica osporava žalbene navode. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 937,50 kn.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda u pobijanom dijelu pravilna i zakonita.

U postupanju prvostupanjskog suda nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upire žalitelj. Prvostupanjska presuda sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva (točke I. i II. izreke). Razlozi iz obrazloženja pobijane presude u suglasnosti su s ispravama u spisu i sadržajem zapisnika o provedenim dokazima, kao i rezultatima provedenog postupka.

Između stranaka nije sporno da je tužiteljica u svojstvu kupca s pravnim prednikom tuženika društvom ALFA ADRIA d.o.o. Sveta Nedjelja, Brezje, V. Nazora 20 kao prodavateljem zaključila kupoprodajni ugovor br. 13/96 od 8. ožujka 1996. (str. 6-10. spisa), na temelju kojeg je tuženik prodao tužiteljici kao kupcu apartman br. 1 u prizemlju zgrade Krk - Dražica 2, sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade sagrađene na k.č.br. 629/3, 2548/1 k.o. Grad Krk, a koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, spavaće sobe, kupaonice, terase i zajedničkih prostorija u ukupnoj površini od 44,56 m².

Isto tako nije sporno, a što proizlazi i iz izvadaka iz zemljišne knjige zk.ul. 414, k.o. Krk, za k.č.629/3 (str. 24.-25. spisa) da je tužiteljčin prijedlog za upisom prava vlasništva, podnesen 27. lipnja 2012. na temelju Ugovora i Aneksa ugovoru u zemljišnoknjižnom predmetu Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku, poslovni broj Z-4545/12, odbačen jer se nije mogao provesti.

Sporno je s obzirom na to da u zemljišnim knjigama nije uspostavljeno etažno vlasništvo je li sud mogao utvrditi učešće tužiteljice u omjeru od 79/1000 odnosno odgovarajući suvlasnički dio na temelju Projekta etažiranja br. 24/15-E (str. 26.-46. spisa), odnosno je li tužiteljica dosjelošću stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama.

U postupku je nesporno utvrđeno da je tužiteljica isplatila kupoprodajnu cijenu za predmet kupoprodaje (apartman) u vidu suvlasničkog dijela od 19/100 idealnog dijela nekretnine i da je tuženik Aneksom II dozvolio tužiteljici da uknjiži svoje pravo vlasništva u zemljišnim knjigama. Kako je za stjecanje prava vlasništva na temelju pravnog posla potrebno izvršiti i upis u zemljišnim knjigama pozivom na odredbu čl. 119. st. 1. ZOVDSP-a, a koji je u ovom slučaju izostao jer je prijedlog tužiteljice odbačen, tužiteljica svoje pravo vlasništva ne može temeljiti na zaključenju pravnog posla, ali stoga ima pravni interes da se utvrdi njezin odgovarajući suvlasnički dio na predmetnoj nekretnini budući da na temelju isprava kojima raspolaže to svoje pravo nije uspjela ostvariti.

Tuženik u žalbi ukazuje da tužiteljica svoj zahtjev temelji na projektu etažiranja broj 25/14-E koji po njegovom mišljenju predstavlja privatnu ispravu za potrebe konkretnog postupka, a ujedno se brine na koji način će se utvrditi ostali suvlasnički dijelovi Jagode Sever, Joze i Luce Slišković i dr.

Iz Projekta etažiranja br. 24/15-E (str. 26.-46. spisa) proizlazi da su predmet etažiranja samostalne uporabne cjeline i da je svrha izrade projekta uspostava vlasništva posebnog dijela nekretnine i utvrđeno je da su suvlasnički dijelovi u Projektu etažiranja iskazani računski razmjerom prema cijelom pravu vlasništva te stvari i da su na temelju čl. 36. st. 1. ZOVDSP-a provedivi u zemljišnim knjigama.

S obzirom na to u zemljišnim knjigama nije uspostavljeno etažno vlasništvo, pravilno je sud učešće tužiteljice u omjeru od 79/1000 dijela utvrdio kao odgovarajući suvlasnički dio budući da odgovara odnosu korisne vrijednosti tog samostalnog dijela prema korisnoj vrijednosti svih stanova i ostalih prostorija cijele nekretnine, što proizlazi iz Projekta etažiranja br. 24/15-E koji sadrži cijeloviti prikaz nekretnine i korištene metode etažiranja propisane čl. 74. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Projekt je naručilo 11 suvlasnika zgrade između ostalih i Jagoda Sever te Joze i Luce Slišković kojim projektom su utvrđeni njihovi suvlasnički dijelovi pa u tužbama koje su pokrenuli kao i ovdje tužiteljica neće moći doći do pogreške kod odlučivanja u omjeru njihovog suvlasničkog dijela niti će to uzrokovati pravnu nesigurnost kako to pogrešno smatra tuženik. Osim toga iz isprava u spisu ne proizlazi, a niti to tuženik tvrdi da postoji spor oko vlasništva nad posebnim dijelovima nekretnine koji će se uspostaviti, a kojima neodvojivo pripadaju i odgovarajući suvlasnički dijelovi u smislu čl. 69. st. 1. i čl. 370. st. 3. i 4. ZOVDSP-a.

Neosnovan je i žalbeni navod da sud u obrazloženju pobijane presude navodi kupoprodajni ugovor s pripadajućim Aneksima kao pravni temelj stjecanja vlasništva, a naknadno kao pravni temelj stjecanja vlasništva utvrđuje dosjelost u odnosu na koji temelj tijekom postupka nije proveo niti jedan dokaz.

Suprotno izraženom stavu žalitelja, prvostupanjski sud je zaključio kako kupoprodajni ugovor ne predstavlja osnovu za uknjižbu prava vlasništva na odgovarajućem suvlasničkom dijelu u omjeru kako to traži tužiteljica u postupku, već je dokaz u prilog stjecanja zakonitog, istinitog i poštenog posjeda tužiteljice (dosjelost).

Na temelju odredbe čl. 159. st. 2. ZV-a samostalni posjednik čije je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe se dosjelošću u vlasništvo protekom 3 godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjeda.

Tužiteljin navod da je dosjelošću stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini je osnovan. Naime, tužiteljica u tužbi navodi da je više od 19 godina u neprekidnom posjedu navedene nekretnine koju je još 8. ožujka 1996. kupila od pravnog prednika tuženika, što tuženik ne osporava.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je tužiteljica dokazala činjenicu neprekinutog, kvalificiranog posjeda na predmetnoj nekretnini preko 10 godina, a tuženik nikad tijekom postupka nije tvrdio da tužiteljica nije u posjedu sporne nekretnine, kao ni da njen posjed nije zakonit, istinit i pošten.

Stoga je sud pravilno na temelju odredbe čl. 187. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 159. st. 2. ZV-odlučio kao u točki I. izreke presude. Odluka u točki II. izreke presude temelji se na utvrđenju da je tužiteljica stekla vlasništvo odgovarajućeg suvlasničkog dijela na temelju zakona zbog čega je ovlaštena ishoditi upis stečenog prava u zemljišnim knjigama pozivom na odredbu čl. 130. st.1 ZOVDSP-a.

U odnosu na trošak parničnog postupka ukazuje se kako je sud pravilno temeljem odredbe čl. 154. st. 3. u vezi s čl. 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 188/14) te odredbe Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), dosudio tužiteljici trošak.

Žalbeni navod da je sud trebao primijeniti odredbu čl. 156. st. 1. ZPP-a, te po načelu culpae obvezati tužiteljicu na naknadu parničnog troška tuženiku s obzirom na to da je

tužiteljica sama kriva za novonastalu situaciju, a tuženik ni na koji način nije dao povoda za tužbu, je neosnovan.

Naime, ALFA-ADRIA d.o.o. pravni prednik tuženika je s tužiteljicom sklopio Ugovor i 2. Aneks ugovora iako je znao da se na temelju njih neće moći upisati u zemljišne knjige jer prodana nekretnina nije bila etažirana, o čemu u prilog govori činjenica da je tužiteljčin prijedlog za upisom prava vlasništva, podnesen 27. lipnja 2012. na temelju Ugovora i Aneksa ugovoru u zemljišnoknjižnom predmetu Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku, poslovni broj Z-4545/12, odbačen. Jedini pravni put koji je preostao tužiteljici je bio napraviti projekt etažiranja i podnijeti ovu tužbu. Tuženik nije trebao osporavati pravo tužiteljice na utvrđenje prava vlasništva na koji način bi izbjegao suvišne troškove, međutim izabrao je put kojim je osporavao tužbeni zahtjev, te s obzirom na to da nije uspio u postupku, suprotno žalbenim navodima obvezan je pravilno na snošenje troškova parničnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u pobijanim točkama I., II. i IV. njene izreke.

Tužiteljčin zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu je neosnovan i isti je odbijen, jer se ne radi o radnji potrebnoj za vođenje parnice i donošenje odluke drugostupanjskog suda, (čl. 166. st. 1. u vezi sa čl. 155. ZPP-a).

Zagreb, 28. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-12-2020

09:29:48

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=IVICA

CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: **1789a-6040b**

Kontrolni broj: **00966-dcd21-c3175**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-4421/2018-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JAGODE SEVER iz Zagreba, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB 28255043702, kojeg zastupa punomoćnica Kristina Rakuša, odvjetnica u Zagrebu, Draškovićeva 72, protiv tuženika STEČAJNA MASA iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3, OIB 64480033592, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 3, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-104/2018-17 od 4. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

presudio je

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-104/2018-17 od 4. lipnja 2018. u točki 2. njezine izreke i sudi:

1. Utvrđuje se da je tužiteljica Jagoda Sever, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB 28255043702 vlasnica 71/1000, odnosno 7,1/100, odnosno 14,2/200 dijela nekretnine koja je kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, Zemljišnoknjižni odjel Krk, opisana kao:

- ZK tijelo III - KUĆA I DVOR, površine 630 m², zkč. 629/3, zk.ul. 414 k.o. Krk u naravi - Stan br. 7 na 1. katu koji se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupaoine i loggie ukupne površine 34,42 m², u nacrtu projekta etažiranja iz rujna 2015. godine, broj: 24/15-E, izrađenog po VEJA d.o.o, označeno svijetlosmeđom bojom. Stanu kao pripadak pripada parkirno mjesto P6 označeno svijetlosmeđom bojom.

2. Zemljišnoknjižni odjel Krk Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku po pravomoćnosti ove presude upisati će tužiteljicu kao vlasnika na nekretnini iz točke I. ove Presude, što je tuženik Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 89475444155, kao pravni slijednik društva ALFA ADRIA S.P.O., Sveta Nedjelja, Brezje dužan trpjeti.

II. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-104/2018-17 od 4. lipnja 2018. u točki 1. njezine izreke.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.056,25 kn u roku od osam dana. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom u izreci označenom presudom presuđeno je:

„I. Odbija se kao neosnovan (prvopostavljeni) tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je tužiteljica JAGODA SEVER, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB: 28255043702, stekla osnovu za uknjižbu prava vlasništva u dijelu 71/1000 odnosno 7,1/100 odnosno 14,2/200 dijela nekretnine koja je kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, Zemljišnoknjižni odjel Krk, opisana kao:

- ZK tijelo III - KUĆA I DVOR, površine 630 m², zkč. 629/3, zk.ul. 414 k.o. Krk u naravi - Stan br. 7 na 1. katu koji se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupaoone i loggie ukupne površine 34,42 m², u nacrtu projekta etažiranja iz rujna 2015. godine, broj 24/15-E, izrađenog po VEJA d.o.o., označeno svijetlosmeđom bojom. Stanu kao pripadak pripada parkirno mjesto P6 označeno svijetlosmeđom bojom.

II. Tuženik Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, kao pravni slijednik društva ALFA ADRIA S.P.O., Sveta Nedjelja, Brezje, dužan je tužiteljici JAGODI SEVER, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB: 28255043702, izdati ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini iz t. I. ove presude, koju će za slučaj neizdavanja zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti, a koja glasi: „Ovlašćuje se JAGODA SEVER, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB: 28255043702 da u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, Zemljišnoknjižni odjel Krk, i drugim javnim očevidnicima ishodi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime bez ikakvih daljnjih upita ili odobrenja na nekretnini:

- ZK tijelo III - KUĆA I DVOR, površine 630 m², zkč. 629/3, zk.ul. 414 k.o. Krk, u 7,1/100 odnosno 71/1000 dijela, odnosno 14,2/200 u naravi - Stan br. 7 na 1. katu koji se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupaoone i loggie ukupne površine 34,42 m², u nacrtu projekta etažiranja iz rujna 2015. godine, broj 24/15-E, izrađenog po VEJA d.o.o., označeno svijetlosmeđom bojom. Stanu kao pripadak pripada parkirno mjesto P6 označeno svijetlosmeđom bojom", sve u roku 8 dana.

III. Zemljišnoknjižni odjel Krk Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku po pravomoćnosti ove Presude upisati će tužiteljicu kao vlasnika na nekretnini iz toč. I. ove Presude.“

2. Odbija se kao neosnovan (drugopostavljeni) tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je tužiteljica JAGODA SEVER, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB: 28255043702 vlasnica 71/1000 odnosno 7,1/100 odnosno 14,2/200 dijela nekretnine koja je kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, Zemljišnoknjižni odjel Krk, opisana kao:

- ZK tijelo III - KUĆA I DVOR, površine 630 m², zkč. 629/3, zk.ul. 414 k.o. Krk u naravi - Stan br. 7 na 1. katu koji se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupaoone i loggie ukupne površine 34,42 m², u nacrtu projekta etažiranja iz rujna 2015. godine, broj: 24/15-E, izrađenog po VEJA d.o.o., označeno svijetlosmeđom bojom. Stanu kao pripadak pripada parkirno mjesto P6 označeno svijetlosmeđom bojom.

II. Zemljišnoknjižni odjel Krk Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Krku po pravomoćnosti ove Presude upisati će tužiteljicu kao vlasnika na nekretnini iz toč. I. ove Presude, što je tuženik Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, kao pravni slijednik društva ALFA ADRIA S.P.O., Sveta Nedjelja, Brezje dužan trpjeti.“

3. Nalaže se tužiteljici platiti tuženiku iznos od 2.343,75 kuna na ime prouzročenog parničnog troška u roku od 8 (osam) dana.“

Iz obrazloženja proizlazi da je sud nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u isprave koje su priložene spisu te na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti, pozivom na odredbu čl. 36. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZVDSP).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv navedene presude tužitelj je podnio pravovremenu žalbu osporavajući odluku, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu preinačiti podredno ukinuti presudu i vratiti predmet na ponovno suđenje.

U žalbi u bitnom navodi da se ne može ispitati obrazloženje suda da se suvlasništvo na nekretnini ne može utvrditi da tužitelj koristi točno određeni stan već se vlasništvo može utvrditi samo na način da se u odnosu na nekretninu provede etažiranje. Navodi da je uz tužbu dostavljen etažni elaborat ovlaštenog geodete, pored čega je predloženo provesti i građevinsko vještačenje, o kojem sud nije niti odlučio.

Smatra netočnim navod suda da je tužitelj predmetni stan stekao temeljem kupoprodajnog ugovora odnosno dosjelošću. Naime, tužitelj tvrdi da je stekao osnovu za uknjižbu prava vlasništva nekretnina. Nadalje, žalitelj smatra nejasnim navod u obrazloženju da je tužbeni zahtjev neproveden u zemljišnim knjigama.

Žalitelj navodi da sud nije proveo dokazni postupak te da je nije odlučio o dokaznim prijedlozima čime je sud počinio povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a da ni činjenično stanje nije utvrđeno.

Navodi da mu je uskraćeno pravo na jednakost jer su ostali suvlasnici uknjižili predmetne nekretnine te da je u istovjetnom predmetu prihvaćen identičan tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 0/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda djelomično zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Ostvaren je žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer prvostupanjski sud nije dao razloge u obrazloženju svoje odluke o svim odlučnim činjenicama.

Međutim, sukladno odredbi čl. 373.a ZPP-a, ovaj sud može donijeti odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva nekretnine.

Iz obrazloženja pobijane presude nespornim proizlazi da je

- tužiteljica, kao kupac s pravnim prednikom tuženika društvom ALFA-ADRIA d.o.o. Sveta Nedelja, Brezje, V. Nazora 20, kao prodavateljem, , 30. srpnja 1997. sklopila Kupoprodajni ugovor br. 63/97 (dalje u tekstu: Ugovor, list 5-7 spisa) na temelju kojeg je tuženik prodao tužiteljici apartman br. 4a, na I. katu zgrade „Krk-Dražica 2“ sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade sagrađene na k.č.br. 629/3, 2548/1 k.o. Grad Krk, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, kupaonice, terase i zajedničkih prostorija u ukupnoj površini od 36,02 m² i jednog parkirnog mjesta br. 6. Ugovor je za prodavatelja potpisao tadašnji zastupnik po zakonu tuženika Josip Tomašković te tužiteljica. Sukladno čl. 2. Ugovora kupoprodajna cijena iznosi 176.400,00 kn,
- tužiteljica u nesmetanom i mirnom posjedu predmetnog apartmana od kolovoza 1997., kada je prednik tuženika tužiteljici izdao Dozvolu za primopredaju prostora - predmetnog apartmana od 3. kolovoza 1997. (list 77. spisa),
- na predmetnoj nekretnini nije uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine jer je upisana kao zemljišnoknjižno tijelo III, kuća i dvor, površine 630 m² na kojoj je upisano pravo suvlasništva prednika tuženika (ALFA-ADRIA S.P.O. Sveta Nedelja, Brezje) u 64/200 dijelova (izvadak iz zemljišne knjige na listu 131. – 132. spisa),
- tuženik je pravni slijednik ALFA-ADRIA S.P.O. Sveta Nedelja, Brezje (potvrda Trgovačkog suda u Zagrebu R3-16305/15 od 12. listopada 2015. na listu 46. spisa).

Sporno jest je li tužiteljica stekla osnovu (Kupoprodajni ugovor br. 63/97) za uknjižbu prava vlasništva u dijelu 71/1000, odnosno 7,1/100, odnosno 14,2/200 predmetne nekretnine te je li joj tuženik dužan izdati tabularnu izjavu, odnosno sporno jest je li dosjelošću tužiteljica stekla pravo vlasništva u dijelu 71/1000, odnosno 7,1/100, odnosno 14,2/200 predmetne nekretnine.

Dakle, tužiteljica tvrdi da je kupoprodajom, kao i dosjelošću stekla točno određeni dio sporne nekretnine, odnosno stan br. 7 na 1. katu predmetne zgrade, a na kojim tvrdnjama temelji i svoj tužbeni zahtjev.

Tužiteljica činjenično svoj tužbeni zahtjev temelji na tvrdnji da je vlasnica točno određenog dijela nekretnine i to stana br. 7 na 1. katu, površine 34,42 m², koji je stekla temeljem Kupoprodajnog ugovora br. 63/97, odnosno dosjelošću.

Dakle, u konkretnom predmetu nije sporno da je tužiteljica u svojstvu kupca s pravnim prednikom tuženika društvom ALFA ADRIA d.o.o. Sveta Nedelja, kao prodavateljem sklopila kupoprodajni ugovor br. 63/97 od 30. srpnja 1997., na temelju kojeg je tuženik prodao tužiteljici kao kupcu apartman br. 4a, na prvom katu zgrade Krk - Dražica 2, sa

zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade sagrađene na k.č.br. 629/3, 2548/1 k.o. Grad Krk, a koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, kupaoalice, terase i zajedničkih prostorija u ukupnoj površini od 36,02 m² i jednog parkirnog mjesta broj 6.

Sporno je s obzirom na to da u zemljišnim knjigama nije uspostavljeno etažno vlasništvo je li sud može utvrditi učešće tužiteljice u omjeru od 71/1000, odnosno odgovarajući suvlasnički dio na temelju Projekta etažiranja br. 24/15-E (str. 21. - 39. spisa), odnosno je li tužiteljica dosjelošću stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama.

Nesporno je da je tužiteljica isplatila kupoprodajnu cijenu za predmet kupoprodaje (apartman) i da je u posjedu predmetne nekretnine od 1997. godine.

Tužiteljica svoj zahtjev temelji na projektu etažiranja broj 25/14-E.

Iz Projekta etažiranja broj 24/15-E (str. 26. - 46. spisa) proizlazi da su predmet etažiranja samostalne uporabne cjeline i da je svrha izrade projekta uspostava vlasništva posebnog dijela nekretnine i utvrđeno je da su suvlasnički dijelovi u Projektu etažiranja iskazani računski razmjerom prema cijelom pravu vlasništva te stvari i da su na temelju čl. 36. st. 1. ZOVDSP-a provedivi u zemljišnim knjigama.

S obzirom na to u zemljišnim knjigama nije uspostavljeno etažno vlasništvo, učešće tužiteljice u omjeru od 79/1000 dijela utvrđen je kao odgovarajući suvlasnički dio budući da odgovara odnosu korisne vrijednosti tog samostalnog dijela prema korisnoj vrijednosti svih stanova i ostalih prostorija cijele nekretnine, što proizlazi iz Projekta etažiranja br. 24/15-E koji sadrži cjeloviti prikaz nekretnine i korištene metode etažiranja propisane čl. 74. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Projekt je naručilo 11 suvlasnika zgrade između ostalih i Jagoda Sever te Jozice i Luce Slišković kojim projektom su utvrđeni njihovi suvlasnički dijelovi pa u tužbama koje su pokrenuli kao i ovdje tužiteljica neće moći doći do pogreške kod odlučivanja u omjeru njihovog suvlasničkog dijela niti će to uzrokovati pravnu nesigurnost kako to pogrešno smatra tuženik. Osim toga iz isprava u spisu ne proizlazi, a niti to tuženik tvrdi da postoji spor oko vlasništva nad posebnim dijelovima nekretnine koji će se uspostaviti, a kojima neodvojivo pripadaju i odgovarajući suvlasnički dijelovi u smislu čl. 69. st. 1. i čl. 370. st. 3. i 4. ZOVDSP-a.

Kupoprodajni ugovor ne predstavlja osnovu za uknjižbu prava vlasništva na odgovarajućem suvlasničkom dijelu u omjeru kako to traži tužiteljica u postupku, već je dokaz u prilog stjecanja zakonitog, istinitog i poštenog posjeda tužiteljice (dosjelošć).

Na temelju odredbe čl. 159. st. 2. ZV-a samostalni posjednik čije je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe se dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjeda.

Tužiteljčin navod da je dosjelošću stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini je osnovan. Naime, tužiteljica u tužbi navodi da je od 1997. godine u neprekidnom posjedu navedene nekretnine koju je još 30. srpnja 1997. kupila od pravnog prednika tuženika, a što tuženik ne osporava.

Stoga, proizlazi da je tužiteljica dokazala činjenicu neprekinutog, kvalificiranog posjeda na predmetnoj nekretnini preko 10 godina, a tuženik nikad tijekom postupka nije tvrdio da tužiteljica nije u posjedu sporne nekretnine, kao ni da njen posjed nije zakonit, istinit i pošten.

Na temelju odredbe čl. 187. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 159. st. 2. ZV-odlučeno je kao u točki 2.I. izreke presude. Odluka u točki 2.II. izreke presude temelji se na utvrđenju da je tužiteljica stekla vlasništvo odgovarajućeg suvlasničkog dijela na temelju zakona zbog čega je ovlaštena ishoditi upis stečenog prava u zemljišnim knjigama pozivom na odredbu čl. 130. st. 1. ZOVDSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a djelomično odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i djelomično potvrditi pobijanu presudu, kao u točki II. izreke ove drugostupanjske presude te sukladno odredbi čl. 373. t. 2. ZPP-a djelomično preinačiti pobijanu presudu, kao u točki I. izreke.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 2. ZPP-a i odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a.

Tužitelju je kao opravdan priznat trošak parničnog postupka, koji se odnosi na trošak zastupanja tužitelja po odvjetniku po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa.), i to za trošak sastava tužbe u iznosu od 750,00 kn, za pristup na ročišta održana 12. veljače 2016. u iznosu od po 375,00 kn, 25. svibnja 2018. u iznosu od po 750,00 kn i za objavu presude u iznosu od po 375,00 kn; te za sastav podneska od 14. rujna 2016., 31. svibnja 2017. i 19. rujna 2017., sastav žalbe u iznosu od 375,00 kn; uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.218,75 kn te trošak sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 400,00 kn, što je ukupno u iznosu od 6.493,75 kn. Kako je tužitelj uspio sa žalbom, ima pravo na trošak sastava žalbe uvećano za PDV što je 1.562,50 kn pa je ukupno priznati trošak u iznosu od 8.056,25 kn.

Tužitelju nije priznat kao opravdan trošak sastav podneska od 12. veljače 2016., koji je predan neposredno pred ročište koje je održano 12. veljače 2016., kao i ostali podnesci u kojima ponavlja navode već iznesene tijekom postupka što je ukupno iznos od 3.750,00 kn.

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA BARAN

Vrijeme potpisivanja:
25-01-2021
12:48:55

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=BARAN
G=NEVENKA
CN=NEVENKA BARAN



Broj zapisa: 1789a-dcc61

Kontrolni broj: 03591-fce61-310ca

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



10-11-2020

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

71. P-2179/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Mariji Krajnović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja KATARINA MEDERAL, Vrbanovec, Braće Radića 8, Martijanec, OIB: 39421847897, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u ZOU Željka Brlečić & Predrag Brlečić iz Varždina, Vladimir Nazora 12, protiv tuženika Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić iz Zagreba, Pavla Hatza 3, a njega odvjetnica Vesna Terhaj iz Zagreba, Pavla Hatza 3, dana 9. studenog 2020.,

riješio je

Preinačuje se rješenje ovog suda P-2179/2018 od 25. kolovoza 2020. na način da se djelomično ukida točka I predmetnog rješenja i to za iznos od 7.300,00 kn i dopunske pristojbe u iznosu od 100,00 kn, dok u ostalom dijelu, za iznos sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 2.700,00 kn kn, rješenje ostaje na snazi.

Obrazloženje

Protiv rješenja ovog suda P-2179/2018 od 25. kolovoza 2020. kojim je naloženo tuženiku platiti sudsku pristojbu na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn i dodatnu pristojbu u iznosu od 100,00 kn.

Tužitelj je pravovremeno izjavio prigovor navodeći kakao je podnio žalbu protiv točke II presude kojim je tužitelj utvrđen vlasnikom nekretnine a koji tužbeni zahtjev je postavljen podneskom od 12. veljače 2019., a da sud nije utvrdio vrijednost tužbenog zahtjeva pod točkom II. Smatra da vrijednost predmeta spora pod točkom II izreke iznosi 50.000,00 kn pa smatra da je pristojba pogrešno odmjerena Također navodi se sredstva tuženika nalaze na depozitnom računu ovog suda pa je za plaćanje iz tih sredstava potreban zahtjev stečajnom sucu, a zatim i odobrenje stečajnog suca.

Nadalje smatra da ne bi bio u obvezi plaćati sudsku pristojbu na žalbu i to iz razloga propisanih čl. 3. uz Tbr. br. 2. Uredbe o Tarifii sudskih pristojbi.

Prigovor je djelomično osnovan.

Sukladno odredbi čl. 495.a. ZPP-a ako prvostupanjski sud u slučaju iz čl. 40. st. 4. ovog Zakona ne utvrdi vrijednost predmeta spora najkasnije do zaključenja glavne rasprave, smatrat će se da je vrijednost predmeta spora 100.000,00 kn.

Obzirom na navedeno sudsku pristojbu bilo je potrebno odrediti sukladno vrijednosti predmeta spora od 100.000,00 kn.

Naime, odredbom čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18; dalje ZOSP) propisano je da se za podneske koji se podnose u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se

kument je elektronički potpisan:

MARIJA KRAJNOVIĆ

ime potpisivanja:

09-11-2020

14:22:51

C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MARIJA KRAJNOVIĆ
G=MARIJA
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ

plaća u trenutku njihova podnošenja u visini polovice propisanog iznosa pristojbe utvrđene Tarifom.

Odredbom čl. 4. st. 1. toč. 1. ZOSP-a propisano je, dakle, da se pristojba na žalbu plaća u trenutku kada se ista predaje sudu, sukladno Tbr. 3. Tarife sudskih pristojbi pristojba na žalbu protiv presude plaća se povećano od 100%, dakle sudska pristojba na žalbu iznosi 2.700,00 kn.

Pritom valja istaknuti da je bespredmetno pozivanje tuženika na napomene br. 3. uz Tbr.br.2. uredbe o tarifi sudskih pristojbi jer se navedena napomena odnosi samo na plaćanje sudske tarife za odluku koja je donesena nakon što je viši sud ukinuo odluke nižeg suda i vratio je na ponovno raspravljanje, dakle predmetna napomena ne odnosi se na plaćanje sudske pristojbe na žalbu.

Zbog navedenog ovaj sud je odredio sudsku pristojbu na žalbu sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i sukladno vrijednosti predmeta spora od 100.000,00 kn te je odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku temelji se na članku 29. ZOSP-a.

U Zagrebu 9. studenog 2020.

SUDAC:
Marija Krajnović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu u roku od 3 dana od dana primitka rješenja. Žalba se ulaže u tri primjerka za sud putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA: -
tuženiku po pun
NKA:
Kal 30 dana

Broj zapisa: 1789a-9e00a

Kontrolni broj: 08e82-adb64-07807

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217
BIC code: HPBZHR2X

IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U
STEAČAJU
Adresa i sjedište: PAVLA HATZA 3
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 3 / 12.03.2021
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5
OIB: 89475444155
Valuta: HRK

Odobreni okvirni kredit: 0,00
Početno stanje: 540.080,57

Vrijedi do datuma: 31.12.2099

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja		Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
	Opis plaćanja		Kanal	Šifra namjene	Duguje/ Isplata		Potražuje/ Uplata	
	Datum valute	Tečaj namirivanja	Tečaj konverzije	Model i poziv na broj platitelja				
	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokriva	Referenca banke	Model i poziv na broj primatelja				
	HR4623900011070000029		Broj za reklamaciju					
	Naknada_21021012944_ račun_1101038395		HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,					
			INT					
			HR00					
			HR00					
1	12.03.2021.							
	12.03.2021.		SZG744919					
Iznos zaplijenjenih sredstava:					0		1	
Iznos rezervacija:					0,00		30,30	
Raspoloživo stanje:					540.050,27		540.050,27	
Ukupno iznos prometa:					Ukupno iznos prometa:		0,00	
Novo stanje:					Novo stanje:		540.050,27	

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovajan bez pečata i potpisa.



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo
Juršićeva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217
BIC code: HPBZHR2X

IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U
Adresa i sjedište: STEČAJU
PAVLA HATZA 3
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 2 / 12.02.2021
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5
OIB: 89475444155
Valuta: HRK

Odobreni okvirni kredit: 0,00
Početno stanje: 540.110,87
Vrijedi do datuma: 31.12.2099

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja		Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
	Opis plaćanja		Kanal	Šifra namjene		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata	
	Datum valute	Tečaj namirivanja	Model i poziv na broj platitelja					
	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokrivača	Model i poziv na broj primatelja					
	HR4623900011070000029		Broj za reklamaciju					
1	Naknada_21011008024_racun_1101038395		HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,					
			INT					
	12.02.2021.		HR00				30,30	
	12.02.2021.		HR00					
	Iznos zaplijenjenih sredstava:		SZG573194					
Iznos rezervacija:		0		Ukupan broj prometa:		1	0	
Raspoloživo stanje:		0,00		Ukupan iznos prometa:				
		540.080,57		Novo stanje:		30,30	0,00	
							540.080,57	

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.



OIB Banke: 87939104217
BIC code: HPBZHR2X

IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U
STEČAJU
Adresa i sjedište: PAVLA HATZA 3
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum:	1 / 18.01.2021
IBAN:	HR29 2390 0011 1010 3839 5
OIB:	89475444155
Valuta:	HRK

Odobreni okvirni kredit:

0.00

Vrijedi do datuma: 31.12.2099

Početno stanje:

540.141,47

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja		Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
	Opis plaćanja		Tečaj namirivanja	Tečaj konverzije	Referenca banke	Kanal	Šifra namjene	
						Model i poziv na broj platitelja		
						Model i poziv na broj primatelja		
Datum valute	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokriva			Broj za reklamaciju			
	HR4623900011070000029		HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,					
1	Naknada_20121013092_racun_1101038395				INT			
					HR00		30,60	
	18.01.2021.				HR00			
	18.01.2021.			SZG205935				
	Iznos zaplijenjenih sredstava:		0		Ukupan broj prometa:			0
	Iznos rezervacija:		0,00		Ukupan iznos prometa:			30,60
	Bilješka:		540.110,87		Novo stanje:			540.110,87

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana. Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.